

Утвърдил:
Себихан Керим Мехмед
Кмет на Община Крумовград
..... год.

ПРОТОКОЛ

за дейността на комисия, назначена със заповед № КО – 868/07.12.2018 г. на кмета на община Крумовград за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти по реда на глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки (събиране на оферти с обява) с предмет: „СМР на обект: „Водоснабдяване с. Ковил - Бараци, община Крумовград – II етап“ подобект 1: Етап 2А – клон 1 – от РН 2 до с. Ковил – т. 56““, за която е публикувана обява в профила на купувача и кратка информация за поръчката на портала на Агенцията за обществени поръчки на 20.11.2018 г. под № 9083292

Днес, 07.12.2018 г. от 09:00 часа в сградата на община Крумовград, находяща се в гр. Крумовград, пл. „България“ № 5, ет. 1, зала № 1 се проведе заседание на комисия, назначена със заповед № КО – 868/07.12.2018 г. на кмета на община Крумовград за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти по реда на глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки (събиране на оферти с обява) с предмет: „СМР на обект: „Водоснабдяване с. Ковил - Бараци, община Крумовград – II етап“ подобект 1: Етап 2А – клон 1 – от РН 2 до с. Ковил – т. 56““, за която е публикувана обява в профила на купувача и кратка информация за поръчката на портала на Агенцията за обществени поръчки на 20.11.2018 г. под № 9083292., в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Асен Хаджиев – заместник кмет на община Крумовград;

ЧЛЕНОВЕ:

1. Виолета Хаджиева – директор на дирекция „ФС“ в общинска администрация Крумовград;
2. Валерия Пехливанова – директор на дирекция „Правна и обществени поръчки“ в общинска администрация Крумовград.

Действията на комисията, обективирани в настоящия протокол са напълно съобразени с изискванията на глава двадесет и шеста от ЗОП и глава девета от ППЗОП.

Заседанието на комисията започна в 09:00 часа на 07.12.2018 г. с преглед на „Регистър на получените оферти“, предаден на председателя на комисията от длъжностно лице на деловодството в общинска администрация Крумовград. Крайният срок за подаване на оферти беше до 17:00 часа на 06.12.2018 г. Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в обявения срок /посочен по-горе/ са постъпили 3 /три/ броя оферти както следва:

1. „СОФТ-Ю“ ООД гр. Крумовград с посочен адрес за кореспонденция: гр. Крумовград, ул. „Опълченска“ № 2; тел./факс: 03641/27-09, e-mail: softa@abv.bg, с подадена оферта под № 108 в регистъра, в 15:11 часа, с вх. № 26-00-712 от 06.12.2018 г.г.д.;

2. „СТИЛМЕД-СА“ ЕООД гр. Кърджали с посочен адрес за кореспонденция: гр. Кърджали, бул. „Христо Ботев“ № 46, вх. А, ет. 2, ап. 7, e-mail: stilmed.sa@gmail.com, с подадена оферта под № 109 в регистъра, в 16:26 часа, с вх. № 26-00-714 от 06.12.2018 год.;

3. „ДУРАЛ” ООД гр. Крумовград с посочен адрес за кореспонденция: гр. Крумовград, пл. „България“ № 3; тел./факс: 03641/75-77, e-mail: duralood@abv.bg, с подадена оферта под № 110 в регистъра, в 16:30 часа, с вх. № 26-00-715 от 06.12.2018 год.

Посочените по-горе оферти са подадени в срока определен в обявата за обществената поръчка. Всички оферти са представени в непрозрачни опаковки и с ненарушена цялост.

На заседанието нямаше присъстващи представители на участниците в обществената поръчка.

Всеки от членовете на комисията попълни декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. След като установи редовността на постъпилата оферта, комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на документите, съдържащи се в предложението на участниците, като предложените цени бяха оповестени.

I. КОНСТАТАЦИИ ОТ ОТВАРЯНЕ НА ПОЛУЧЕНИТЕ ОФЕРТИ:

1. Участник № 1. „СОФТ-Ю” ООД гр. Крумовград, ЕИК 108565390

Комисията отвори офертата на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП обяви ценовото предложение на участника, което е както следва:

- Обща цена: 206 313.79 лева без ДДС (двеста и шест хиляди триста и тринадесет лева и седемдесет и девет стотинки).

2. Участник № 2. „СТИЛМЕД-СА” ЕООД гр. Кърджали, ЕИК 108686659

Комисията отвори офертата на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП обяви ценовото предложение на участника, което е както следва:

- Обща цена: 206 388.83 лева без ДДС (двеста и шест хиляди триста осемдесет и осем лева и осемдесет и три стотинки).

3. Участник № 3. „ДУРАЛ” ООД гр. Крумовград, ЕИК 108565579

Комисията отвори офертата на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП обяви ценовото предложение на участника, което е както следва:

- Обща цена: 206 443.05 лева без ДДС (двеста и шест хиляди четиристотин четиридесет и три лева и нула пет стотинки).

След извършване на горепосочените действия председателят на комисията обяви, че публичната част от заседанието на комисията приключи. Той допълни, че комисията ще продължи работа на закрито заседание, за което членовете на комисията ще бъдат уведомени допълнително.

II. ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕТО НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКУМЕНТИ ОТ ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ С ИЗИСКВАНИЯТА ЗА ЛИЧНО СЪСТОЯНИЕ И КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

На 11.12.2018 год. в 09:00 ч. комисията се събра в заседателната зала на общинска администрация Крумовград, находяща се на пл. „България“ № 5, и започна работа в пълен състав, видно от приложения присъствен списък. На това закрито заседание комисията продължи работата си, като пристъпи към разглеждане на документите от офертите на участниците, за съответствието им с изискванията за лично

състояние и критериите за подбор или с други изисквания поставени от възложителя. Членовете на комисията направиха проверка за наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са, както следва:

В офертата на участника следва да се съдържат документите, изискани от Възложителя, посочени в Обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП и Документацията за обществената поръчка, а именно:

В офертите си Участниците трябва да представят следните документи:

1. „Заявление към Офертата“ (Образец № 1), ведно с приложен към него Опис на предоставените документи (Образец № 1а);
2. Единен европейски документ за обществени поръчки в електронен вид и цифрово подписан по образец (еЕЕДОП) за участника - Образец № 2;
3. Техническо предложение, с приложения: Подробен линеен график и Диаграма на работната ръка – Образец № 3;
4. Ценово предложение – образец № 4. Към ценовото предложение участниците задължително прилагат остойностена количествена сметка (Образец № 4.1) по единични цени и анализи за определяне на единични цени..

1. Комисията пристъпи към проверка на представените документи в офертата на Участник № 1 „СОФТ-Ю“ ООД гр. Крумовград.

Констатации от извършената проверка:

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на представените документи в офертата на участник № 1. От извършеното разглеждане, комисията констатира, че в офертата на участника „СОФТ-Ю“ ООД гр. Крумовград са приложени всички изискуеми от възложителя документи. Видно от офертата на участника представените документи са надлежно оформени и след подробното им разглеждане комисията констатира, че с представените документи и информация в офертата си участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Въз основа на констатираните обстоятелства комисията взе единодушно

РЕШЕНИЕ № 1

Допуска участника „СОФТ-Ю“ ООД гр. Крумовград до следващ етап, при който ще се разглежда техническото му предложение.

2. Комисията пристъпи към проверка на представените документи в офертата на Участник № 2 „СТИЛМЕД-СА“ ЕООД гр. Кърджали.

Констатации от извършената проверка:

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на представените документи в офертата на участник № 2. От извършеното разглеждане, комисията констатира, че в офертата на участника „СТИЛМЕД-СА“ ЕООД гр. Кърджали са приложени всички изискуеми от възложителя документи. Видно от офертата на участника представените документи са надлежно оформени и след подробното им разглеждане комисията констатира, че с представените документи и информация в офертата си участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Въз основа на констатираните обстоятелства комисията взе единодушно

РЕШЕНИЕ № 2

Допуска участника „СТИЛМЕД-СА“ ЕООД гр. Кърджали до следващ етап, при който ще се разглежда техническото му предложение.

3. Комисията пристъпи към проверка на представените документи в офертата на Участник № 3 „ДУРАЛ“ ООД гр. Крумовград.
Констатации от извършената проверка:

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на представените документи в офертата на участник № 3. От извършеното разглеждане, комисията констатира, че в офертата на участника „ДУРАЛ“ ООД гр. Крумовград са приложени всички изискуеми от възложителя документи. Видно от офертата на участника представените документи са надлежно оформени и след подробното им разглеждане комисията констатира, че с представените документи и информация в офертата си участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Въз основа на констатираните обстоятелства комисията взе единодушно

РЕШЕНИЕ № 3

Допуска участника „ДУРАЛ“ ООД гр. Крумовград до следващ етап, при който ще се разглежда техническото му предложение.

С това комисията приключи своята работа на 11.12.2018 год. в 10:30 часа. Председателят на комисията събщи на членовете на комисията, че за датата и часа на следващото заседание, комисията ще бъде уведомена допълнително.

На 19.12.2018 год. от 14:30 часа комисията се събра в пълен състав, видно от присъствия списък, приложен към документацията събрана в хода на провеждане на обществената поръчка.

III. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ ДО ТОЗИ ЕТАП УЧАСТНИЦИ

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на техническите предложения на допуснатите до този етап участници, а именно представените Технически предложения с приложени: Подробен линеен график и Диаграма на работната ръка – Образец № 3 от офертите на допуснатите до този етап участници.

Съгласно утвърдената документация за обществената поръчка заложените от възложителя изисквания към техническите предложения на участниците са както следва:

„Техническо предложение, с приложени: Подробен линеен график и Диаграма на работната ръка – Образец № 3

Указания за попълването на приложенията / образците

Попълва се и се представя от представляващия участника или от изрично упълномощено от него лице. В представения образец се попълват всички изискуеми данни, а там където е неприложимо се отбелязва „неприложимо“.

Подробния ЛКГ задължително следва да обхваща всички дейности необходими за изпълнението на поръчката, съгласно изискванията на настоящата документация. В графика следва да се посочи норма време за изпълнението на единица количество за всяка една операция, както броя и квалификацията на необходимите строителни работници за всяка една операция и общите за обекта човекодни. В графика участникът следва да посочи броя и вида на необходимата механизация, сметните норми за изпълнението на единица количество на нейното използване и общите машиносмени за всяка машина.

Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно посочените по-горе изисквания, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителните операции, съдържа некоректни изчисления и не е приложил

диаграма на работната ръка и/или същата не е в съответствие с ЛКГ се отстранява.

Участниците задължително представят линейния график и на електронен носител във формат Microsoft Excel.

ВАЖНО!

Възложителят определя максимален срок за изпълнение: 90 (деветдесет) календарни дни.

При изготвяне на своите предложения участниците следва задължително да се съобразят с така посоченият максимален срок за изпълнение на поръчката.

Участник, предложил срок за изпълнение по-дълъг от указания от Възложителя ще бъде отстранен“.

1. От извършения преглед комисията констатира, че предложението за изпълнение на обществената поръчка на **Участник № 1 „СОФТ-Ю“ ООД гр. Крумовград** е изготвено съобразно образците и изискванията на възложителя. Участникът е направил следното предложение при изпълнение на обществената поръчка: „гарантираме, че сме в състояние да изпълним СМР в срок до **90 (деветдесет) календарни дни**, който включва времето от подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа до подписването на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (част, етап от него) – Приложение № 15 към чл. 7, ал. 3, т. 15 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 година“.

Към техническото си предложение участникът е приложил: Подробен линеен график за изпълнение на необходимите дейности и Диаграма на работната ръка.

При подробен преглед на представения ЛКГ и ДРР комисията констатира, че ЛКГ обхваща всички дейности необходими за изпълнението на поръчката. В графика са посочени норма време за изпълнението на единица количество за всяка една операция, както броя и квалификацията на необходимите строителни работници за всяка една операция и общите за обекта човекодни. В графика участникът е посочил броя и вида на необходимата механизация, сметните норми за изпълнението на единица количество на нейното използване и общите машиносмени за всяка машина.

В представеният от участника ЛКГ са включени всички дейности и количества, същият показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителните операции, Представения ЛКГ съдържа коректни изчисления. Към ЛКГ участникът е приложил съответстваща към нето диаграма на работната ръка..

Във връзка с направените констатации комисията допуска до следващия етап на от провеждане на обществената поръчка Участник № 1 „СОФТ-Ю“ ООД гр. Крумовград.

2. От извършения преглед комисията констатира, че предложението за изпълнение на обществената поръчка на **Участник № 2 „СТИЛМЕД-СА“ ЕООД гр. Кърджали** е изготвено съобразно образците. Участникът е направил следното предложение при изпълнение на обществената поръчка: „гарантираме, че сме в състояние да изпълним СМР в срок до **90 (деветдесет) календарни дни**, който включва времето от подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа до подписването на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (част, етап от него) – Приложение № 15 към чл. 7, ал. 3, т. 15 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 година“.

Към техническото си предложение участникът е приложил: Подробен линеен график за изпълнение на необходимите дейности и Диаграма на работната ръка.

При подробен преглед на представения ЛКГ и ДРР комисията констатира, че същия не отговаря на изискванията на възложителя, а именно: представения от участника ЛКГ не съдържа норма време за предложените от него работници, както не е съдържа и сметна норма за предложената от него механизация.

Предвид направените по-горе констатации комисията единодушно взе следното свое

РЕШЕНИЕ № 4:

Констатираните несъответствия в техническото предложение на участника водят до несъответствие с предварително обявените условия на възложителя, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ във връзка с §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби от ЗОП и чл. 195 ОТ ЗОП предлага за отстраняване от участие в настоящата обществена поръчка участник № 2 „СТИЛМЕД-СА“ ЕООД гр. Кърджали.

Мотиви:

Участникът „СТИЛМЕД-СА“ ЕООД гр. Кърджали е представил линеен календарен график, който несъответства на заложените от възложителя изисквания. Видно от представения ЛКГ и подробно описаните по-горе констатации участникът е допуснал съществени пропуски при изготвянето на един от основните документи от офертата му, а именно ЛКГ. В представения ЛКГ участникът е допуснал съществена грешка при изготвянето на документа, като не е включил в него всичката необходима информация от възложителя. Видно от представения от участника ЛКГ същия не съдържа норма време за предложените от него работници, както не е съдържа и сметна норма за предложената от него механизация. Не представянето на тази информация в ЛКГ не позволява да се направи проверка дали участникът е представил коректен срок за изпълнение съобразно предложените от него работници и машини за всяка една дейност.

Основна цел на документа ЛКГ е да обвърже участника с предложения от него срок за изпълнение на обекта на поръчката ако бъде избран за изпълнител, като същия ще е елемент на сключения договор. ЛКГ е документ съгласно, който направените в него изчисления и посочена информация позволява на участника да определи реалния срок за изпълнение на поръчката. Съгласно указанията за попълването на приложенията/образците от документацията за обществената поръчка и по-точно т. „ИЗИСКВАНИЯ КЪМ СЪДЪРЖАНИЕТО НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТНИЦИТЕ“ възложителят е поставил изискване относно минимално задължителното съдържание, което следва да съдържат представените от участниците ЛКГ, а именно: „Подробния ЛКГ задължително следва да обхваща всички дейности необходими за изпълнението на поръчката, съгласно изискванията на настоящата документация. В графика следва да се посочи норма време за изпълнението на единица количество за всяка една операция, както броя и квалификацията на необходимите строителни работници за всяка една операция и общите за обекта човекодни. В графика участникът следва да посочи броя и вида на необходимата механизация, сметните норми за изпълнението на единица количество на нейното използване и общите машиносмени за всяка машина.

Така представения от участника ЛКГ не отговарят на изискванията на възложителя, което е основание за отстраняване поради неспазване на предварително обявените условия на Възложителя.

При подаване на офертата всеки участник е длъжен да се съобразява и спазва заложените от възложителя изисквания посочени в документацията за обществената поръчка. Всяко едно несъответствие в офертата на участника със заложените от

възложителя изисквания е основание за отстраняване от поръчката. Също така възложителя изрично е записал в документацията за обществената поръчка, че „Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно посочените по-горе изисквания, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителните операции, съдържа некоректни изчисления и не е приложил диаграма на работната ръка и/или същата не е в съответствие с ЛКГ се отстранява”.

Установените несъответствия правят офертата на участника неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя.

В заключение следва да се изтъкне, че на база гореизложените мотиви, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което от своя страна е императивна предпоставка по смисъла чл. 107, т. 2, б. а от ЗОП за отстраняване на участника.

3. От извършения преглед комисията констатира, че предложението за изпълнение на обществената поръчка на **Участник № 3 „ДУРАЛ” ООД гр. Крумовград** е изготвено съобразно образците. Участникът е направил следното предложение при изпълнение на обществената поръчка: „гарантираме, че сме в състояние да изпълним СМР в срок до **90 (деветдесет) календарни дни**, който включва времето от подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа до подписването на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (част, етап от него) – Приложение № 15 към чл. 7, ал. 3, т. 15 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 година“.

Към техническото си предложение участникът е приложил: Подробен линеен график за изпълнение на необходимите дейности и Диаграма на работната ръка.

При подробен преглед на представения ЛКГ и ДРР комисията констатира, че същия не отговаря на изискванията на възложителя, а именно: представения от участника ЛКГ не съдържа сметна норма и необходими мсм. за предложената от него механизация.

Предвид направените по-горе констатации комисията единодушно взе следното свое

РЕШЕНИЕ № 5:

Констатираните несъответствия в техническото предложение на участника водят до несъответствие с предварително обявените условия на възложителя, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ във връзка с §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби от ЗОП и чл. 195 ОТ ЗОП предлага за отстраняване от участие в настоящата обществена поръчка участник № 3 „ДУРАЛ” ООД гр. Крумовград.

Мотиви:

Участникът **„ДУРАЛ” ООД гр. Крумовград** е представил линеен календарен график, който несъответства на заложените от възложителя изисквания. Видно от представения ЛКГ и подробно описаните по-горе констатации участникът е допуснал съществени пропуски при изготвянето на един от основните документи от офертата му, а именно ЛКГ. В представения ЛКГ участникът е допуснал съществена грешка при изготвянето на документа, като не е включил в него всичката необходима информация от възложителя. Видно от представения от участника ЛКГ същия не съдържа сметна норма и необходими мсм. за предложената от него механизация. Не представянето на

тази информация в ЛКГ не позволява да се направи проверка дали участникът е представил коректен срок за изпълнение съобразно предложените от него работници и машини за всяка една дейност.

Основна цел на документа ЛКГ е да обвърже участника с предложения от него срок за изпълнение на обекта на поръчката ако бъде избран за изпълнител, като същия ще е елемент на сключения договор. ЛКГ е документ съгласно, който направените в него изчисления и посочена информация позволява на участника да определи реалния срок за изпълнение на поръчката. Съгласно **указанията за попълването на приложенията/образците от документацията за обществената поръчка и по-точно т. „ИЗИСКВАНИЯ КЪМ СЪДЪРЖАНИЕТО НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТНИЦИТЕ“** възложителят е поставил изискване относно минимално задължителното съдържание, което следва да съдържат представените от участниците ЛКГ, а именно: „Подробния ЛКГ задължително следва да обхваща всички дейности необходими за изпълнението на поръчката, съгласно изискванията на настоящата документация. В графика следва да се посочи норма време за изпълнението на единица количество за всяка една операция, както броя и квалификацията на необходимите строителни работници за всяка една операция и общите за обекта човекодни. В графика участникът следва да посочи броя и вида на необходимата механизация, сметните норми за изпълнението на единица количество на нейното използване и общите машиносмени за всяка машина.

Така представения от участника ЛКГ не отговарят на изискванията на възложителя, което е основание за отстраняване поради неспазване на предварително обявените условия на Възложителя.

При подаване на офертата всеки участник е длъжен да се съобразява и спазва заложените от възложителя изисквания посочени в документацията за обществената поръчка. Всяко едно несъответствие в офертата на участника със заложените от възложителя изисквания е основание за отстраняване от поръчката. Също така възложителя изрично е записал в документацията за обществената поръчка, че „Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно посочените по-горе изисквания, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителните операции, съдържа некоректни изчисления и не е приложил диаграма на работната ръка и/или същата не е в съответствие с ЛКГ се отстранява“.

Установените несъответствия правят офертата на участника неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя.

В заключение следва да се изтъкне, че на база гореизложените мотиви, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което от своя страна е императивна предпоставка по смисъла чл. 107, т. 2, б. а от ЗОП за отстраняване на участника.

С това комисията приключи своята работа на 19.12.2018 год. в 17:00 часа. Председателят на комисията съобщи на членовете на комисията, че за датата и часа на следващото заседание, комисията ще бъде уведомена допълнително.

На 27.12.2018 год. от 08:30 часа комисията се събра в пълен състав, видно от присъствения списък, приложен към документацията събрана в хода на провеждане на обществената поръчка.

IV. ПРОВЕРКА НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТНИЦИТЕ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕТО ИМ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Комисията пристъпи към проверка на ценовото предложение на единствения допуснат до този етап участник за съответствие с изискванията на възложителя.

Съгласно утвърдената документация за обществената поръчка заложените от възложителя изисквания към ценовите предложения на участниците са както следва:

„Ценово предложение:

Ценово предложение – в оригинал, подписано от представляващия участника или упълномощено лице, съдържащо предложението на участника (Образец № 4). Към ценовото предложение участниците задължително прилагат остойностена количествена сметка (Образец № 4.1) по единични цени и анализи за определяне на единични цени.

Остойностената количествена сметка по единични цени се представя и на електронен носител (диск) във формат Microsoft Excel. Единичните цени в КСС следва да са представени до втория знак след десетична запетая.

Участникът следва да представи и анализи за формиране на единичните цени към ценовото предложение. В конкретните анализни цени да се включват всички операции, необходими за извършване на съответния вид работа.

Към ценовото предложение участникът следва да посочи и показатели за ценообразуване при определяне на единичните цени в количествено-стойностната сметка, при които е формирана стойността за изпълнение на СМР:

- часова ставка – лв./ч.ч;
- допълнителни разходи за труд-%;
- допълнителни разходи за механизация -%;
- доставно-складови разходи - %
- печалба -%;

Участник, който не е представил единични анализни цени за всички отделни видове работи ще бъде отстранен от участие в процедурата.

Участникът носи отговорност за грешки или пропуски в изчисляването на предлаганите от него цени. При несъответствие между техническото и ценово предложение участникът ще бъде отстранен от участие в процедурата.

Участник, чието ценово предложение надхвърля максималната стойност на поръчката, определена от Възложителя, ще бъде отстранен в настоящата процедура поради несъответствие с това предварително обявено условие“.

От извършената проверка комисията констатира следното: Ценовото предложение на Участник № 1 „СОФТ-Ю“ ООД гр. Крумовград е изготвено съобразно образците и изискванията на възложителя.. Към ценовото си предложение участникът е приложил анализи за формиране на единичните цени, както е посочил и показатели за ценообразуване при определяне на единичните цени. Ценовото предложение на участника не надхвърля максималната стойност на поръчката, определена от Възложителя. Комисията не установи наличието на грешки или пропуски в ценовото предложение на участника. Комисията не констатира и несъответствие между техническото и ценово предложение на участника.

С оглед констатираното комисията допуска до класиране участника „СОФТ-Ю“ ООД гр. Крумовград.

Преди да пристъпи към класиране на участниците комисията констатира, че разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП е неприложима предвид факта, че до настоящият етап на обществената поръчка няма допуснати повече от двама участника.

Комисията пристъпи към класиране на участниците, съобразно критерий за възлагане на поръчката, а именно: Икономически най-изгодната оферта в настоящата обществена поръчка се определя въз основа на критерия посочен в чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП – **НАЙ-НИСКА ЦЕНА.**

Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане на техническите и ценови предложения на участниците, допуснати до съответните етапи в обществената поръчка, на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП комисията извърши следното класиране:

КЛАСИРАНЕ

1-во място – участник № 1 „СОФТ-Ю” ООД гр. Крумовград с подадена оферта с вх. № 26-00-712 от 06.12.2018 год. и с предложена обща цена: 206 313.79 лева без ДДС (двеста и шест хиляди триста и тринадесет лева и седемдесет и девет стотинки).

2-ро място – няма друг допуснат участник до този етап при провеждането на обществената поръчка.

Предвид извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя - Кмета на община Крумовград за изпълнители на обществена поръчка с предмет: „СМР на обект: „Водоснабдяване с. Ковил - Бараци, община Крумовград – II етап“ подобект 1: Етап 2А – клон 1 – от РН 2 до с. Ковил – т. 56““, за която е публикувана обява в профила на купувача и кратка информация за поръчката на портала на Агенцията за обществени поръчки на 20.11.2018 г. под № 9083292, да бъде определен класирания на първо място участник, а именно:

- **Участник № 1 „СОФТ-Ю” ООД гр. Крумовград с подадена оферта с вх. № 26-00-712 от 06.12.2018 год. и с предложена обща цена: 206 313.79 лева без ДДС (двеста и шест хиляди триста и тринадесет лева и седемдесет и девет стотинки).**

Комисията приключи работа и състави настоящия протокол на 27.12.2018 г., като не са изразени забележки и особени мнения от членовете на комисията. Протоколът, отразяващ работата на комисията заедно с цялата документация се предават на възложителя за утвърждаването им.

Председател:

.....
инж. Асен Хаджиев

Членове:

.....
Виолета Хаджиева

.....
Валерия Пехливанова